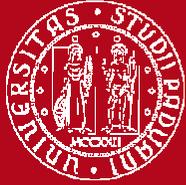


UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

*Transnational Corporations
and Human Rights:
Responsibility or Accountability?*

Elena Pariotti
elena.pariotti@unipd.it



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

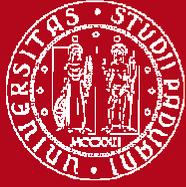
“Insufficienza” del diritto e ragioni per la ricerca di una integrazione con la CSR

Il Framework ONU su diritti umani e imprese mira ad affrontare i problemi emergenti da

- Assenza di personalità giuridica internazionale delle imprese
- “velo” creato dalla responsabilità giuridica limitata

Caratteristiche salienti dell’approccio:

- Convergenza CSR e diritto internazionale dei diritti umani
- Sottolineatura del ruolo di fatto svolto dalle TNCs nei paesi ospitanti e definizione della loro responsabilità verso i diritti umani su questa base

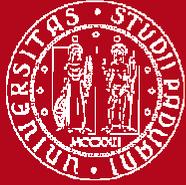


UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

Presupposti degli strumenti su diritti umani e imprese

Vantaggio degli strumenti di CSR nell'ambito dei diritti umani deriva da

- capacità CSR di fornire meccanismi di accountability
 - non solo giuridici e non necessariamente legati a responsabilità giuridica
 - dotati di forza preventiva e capillare
- connessione con l'orientamento alla *governance*



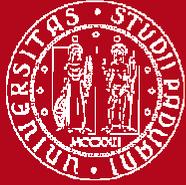
UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

CONSEGUENZE SUL PIANO TEORETICO

- Bisogno di espandere e forse riformulare le nozioni rilevanti
 - accountability
 - responsibility

Ma è necessario chiarire

- se il Framework sfrutti appieno le potenzialità di tali concetti
- quale sia la natura del suo impatto:
 - etico?
 - giuridico?
 - intrinsecamente composito?

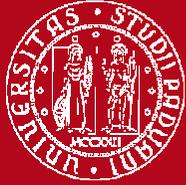


1 Analisi del ruolo svolto dalle nozioni di *responsibility* e *accountability* entro il Framework;

2 Analisi della relazione tra responsabilità giuridica e responsabilità morale rispetto ai meccanismi di *accountability*

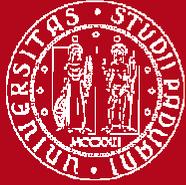
3 Individuazione del limite teoretico insito nel “Protect, Respect and Remedies Framework” in tal senso

1 Stabilire se sia opportuna una più chiara distinzione, nel Framework, tra doveri delle imprese fondate sul diritto internazionale vincolante e doveri privi di tale fondamento



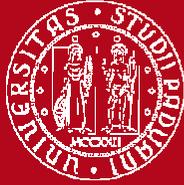
Pluralità di significati. Principalmente polarizzati intorno all'idea di

- (1) **dare conto** (giustificandola) della propria condotta
- (2) *essere tenuti a dare conto* (introduce l'idea di possibili conseguenze per l'attore)
 - (a) Talora implica un procedimento consistente nel *dare ragioni di una condotta passata.*
 - (b) Altre volte *processo orientato al futuro*

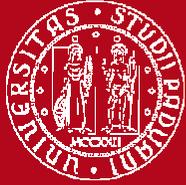


Accountability come un insieme di cerchi concentrici:

- Imputabilità costituisce il centro
- *accountability* in senso giuridico
- forme di *accountability* non giuridiche, benché giuridicamente rilevanti) costituiscono i cerchi più distanti:



- Contributo alla promozione dei valori democratici
(*corporate citizenship*)
- rinvia ad una “relazione sociale tra un attore e un foro di qualche tipo”, implica una relazione sociale.
 - Fornisce la base per strumenti di responsabilizzazione extra-giuridica (etica e sociale)
 - ✧ (riferimento alla “cultura d’impresa” per decidere in materia di accountability dell’impresa)
(A/HRC/8/5 para 31).



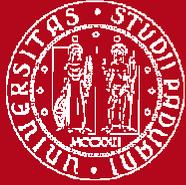
UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

Slittamenti semantici tra *responsibility* ed *accountability*

Da *accountability* come aspetto specifico della
responsabilità (aspetto esterno della responsabilità),

all'espansione della sfera semantica dell'*accountability*

- autonomia dell'*accountability* rispetto alla
responsabilità
- inclusione della sfera semantica della
responsabilità entro quella di *accountability*.

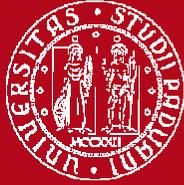


UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

PER IL RICONOSCIMENTO
DEL FONDAMENTO GIURIDICO
DELL'“OBBLIGO DI RISPETTO”

Con riferimento al **rispetto** dei diritti umani, la **responsabilità giuridica rilevante investe anche gli attori privati** (qui le imprese) (effetto orizzontale dei diritti)

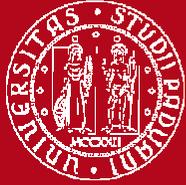
In questo caso, i **profili e gli strumenti di *accountability* non agiscono**, come si potrebbe erroneamente pensare, **nel vuoto delle norme giuridiche.**



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

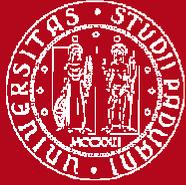
Conseguenze dell'interazione fra etica e diritto negli strumenti su diritti umani e imprese

- a) il riferimento alla dimensione morale della responsabilità può avere l'effetto di indebolire, **se ne occulta l'esistenza**, la dimensione giuridica;
- b) la responsabilità morale, **potendo accrescere l'effettività delle norme**, può rappresentare una risorsa per il potenziamento generale dello strumento normativo.



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

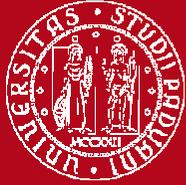
- Elevato potenziale del Framework UN, che può estendere e modificare la nozione di responsabilità impiegata ricorrendo sia alla dimensione giuridica che a quella morale.
- Possibilità che l'impatto venga attenuato se non si chiarisce di volta in volta la connessione degli strumenti di accountability con la specifica nozione di responsabilità rilevante
 - ❑ rischio che il ricorso al paradigma della RSI faccia apparire quello che è un obbligo giuridico come un atto giustificabile su base volontaria.



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

A/HRC/8/5 7 (April 2008) (para. 9):

“... the corporate responsibility to respect ... is the basic expectation society has of business”

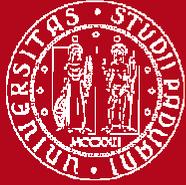


UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

Il Framework intende evidentemente prendere le distanze dalle UN Norms

1)superando l'ambiguità tra carattere volontario e carattere vincolante

2)Evitare l'errore della previsione per le imprese di obblighi coestensivi a quelli degli stati



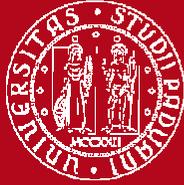
UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

➤ **UN Norms:**

*“Within their respective spheres of activity and influence, transnational corporations and other business enterprises have the **obligation to promote, secure the fulfilment of, respect, ensure respect of and protect** human rights recognized in international as well as national law”*

➤ **Framework promosso da UN**

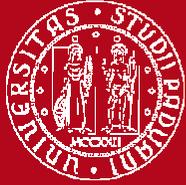
- ❖ dovere di **protezione dei diritti** da parte degli **stati**
- ❖ responsabilità verso il **rispetto dei diritti** da parte delle **imprese**
- ❖ dovere **di rendere disponibili rimedi** alle violazioni dei diritti



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

LIMITE TEORETICO ALLA BASE DEL FRAMEWORK

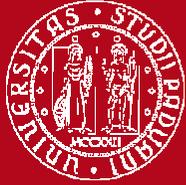
- Né il dovere di protezione da parte dello stato né il dovere di rispetto da parte delle imprese necessitano però di una affermazione surrogatoria attraverso l'etica: sono obblighi giuridicamente fondati.
 - L'intreccio fra responsabilità etica e responsabilità giuridica non appare qui sfruttato in tutte le sue potenzialità e potrebbe invece essere causa di ambiguità



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

incoerenza interna con quanto espresso a proposito del concetto di “**due diligence**”, di cui si accoglie la seguente definizione :

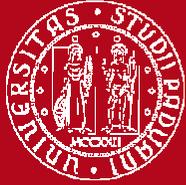
“the diligence reasonably expected from, and ordinarily exercised by, a person who seeks to satisfy a **legal requirement** or discharge an obligation”



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

La restrizione degli obblighi delle imprese all'ambito degli obblighi negativi non consente comunque il superamento dei problemi emersi nella discussione intorno alle UN Norms:

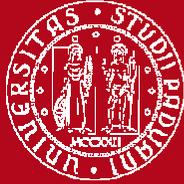
- vaghezza della nozione di sfera di influenza
- difficoltà nella definizione della complicità nella violazione dei diritti umani



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

Con riferimento alla nozione di complicità, la logica seguita dalla International Commission of Jurists

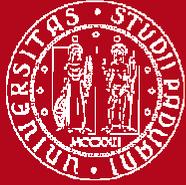
- favorisce una prospettiva integrata fra etica e diritto
- adotta una visione dinamica della fattispecie della complicità:



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

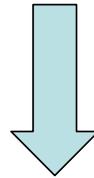
“There are company acts and omissions that may be currently beyond legal sanction, but that may nonetheless be criticized publicly by different actors as unacceptable behavior as a matter of morality or ethics ... **The Panel believes that it is very important to preserve such tools of accountability, which can have a significant impact in terms of improving business practice**”

“Furthermore, the law is also changing and evolving rapidly and complicit conduct for which businesses may not face legal responsibility today may well attract legal liability in the future”, *as the law responds to developing concepts of moral responsibility, Business should therefore also be guided by public policy and ethical considerations, as well as market-place realities, beyond a technical appreciation of whether they currently could face allegations of legal liability or legal sanctions*” (ICJ-Expert Legal Panel on Corporate Complicity in International Crimes, 2008, p. 7).

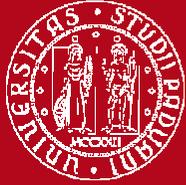


UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

➤ Se e nella misura in cui gli obblighi di rispetto hanno un fondamento giuridico



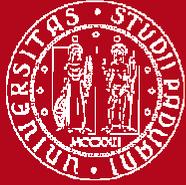
il richiamo alla responsabilità morale potrebbe invece giustificare una gamma di obblighi più ampia, che include anche obblighi positivi e proattivi, come avveniva nel quadro delle UN norms.



(1) Tendenza all'ampliamento degli obblighi di rispetto dei diritti umani oltre l'astensione dal provocare danno

➤ **L'obbligo di rispetto è destinato a declinarsi in un ampio ventaglio di obblighi anche attivi e proattivi al crescere dell'influenza esercitabile da una organizzazione**

➤ Es.: imputabilità delle imprese per *complicità* in crimini internazionali e che può estendersi anche a comportamenti omissivi.



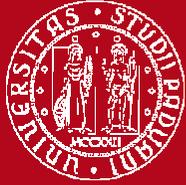
UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

Questo punto sembra implicitamente riconosciuto nel Framework, dove, a proposito della nozione di due diligence, si evidenzia la

variabilità degli obblighi attribuibili alle imprese, a seconda dei contesti:

“The scope of human rights-related due diligence is determined by the context in which a company is operating, its activities and the relationships associated with those activities”

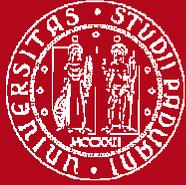
(A/HRC/8/5 at paras. 68, 71, 72)



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

2) alcuni dei problemi rispetto ai quali ha senso articolare l'obbligo di rispetto in capo alle imprese riguardano una responsabilità proiettata verso il futuro.

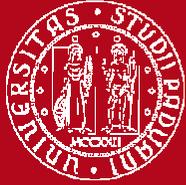
In questo senso, il rispetto comporta strutturalmente il riferimento alla responsabilità morale.



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

La responsabilità sociale come ibrido concettuale

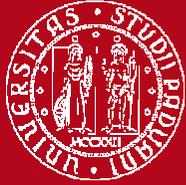
- La **responsabilità sociale** costituisce forse un interessante ibrido concettuale, frutto della fusione tra dimensione morale e dimensione giuridica della responsabilità.
- Questo potrebbe impedire nei singoli casi una scomposizione di tale nozione nei suoi elementi morali e giuridici e rende ancor più complessa la questione dei rimedi e dei meccanismi di azionabilità.



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

Verso un approccio efficacemente integrato fra etica e diritto

- ✓ Riconoscere il carattere anche giuridico dell'obbligo di rispetto
- ✓ ampliare agli obblighi positivi la responsabilità sociale delle imprese;
- ✓ articolare tipologie di obblighi diversi entro strumenti diversi
 - in vista di un'efficace previsione dei meccanismi di giustiziabilità che non sia esposta al deficit di legittimità



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

➤ **Sciogliere il nesso tra base di responsabilità e meccanismi di accountability**

Oppure

dichiarare la sua inestricabilità in favore di una **nozione intrinsecamente integrata di responsabilità;**

➤ **distinguere** rispetto ai meccanismi di accountability i casi in cui vengano in rilievo gli **obblighi negativi** da quelli in cui invece rilevino gli **obblighi positivi**.

Nel rispetto del **carattere poliedrico e orientato alla governance** del Framework.